

# 台灣民眾黨 政策智庫研究通訊

---

第二十九期

台灣的安全與認同：  
國防策略與歷史法理的交織

# 政策智庫研究通訊 29 期

## 目錄

### 「台灣國防戰略的未來藍圖：112 年國防報告書評析」

舒孝煌：112 年國防報告的關鍵論點分析.....	3
施孝璋：112 年國防報告書的變化與戰略重點.....	6
林穎佑：112 年國防報告書評析.....	10
綜合座談.....	14

### 「中華民國台灣：歷史、法理與認同」

施正鋒：台灣的國家身份：從歷史脈絡到當代認同.....	17
廖達琪：台灣的國家身分與民眾黨的未來展望.....	22
宋承恩：中華民國台灣：探索國家認同的多維視角.....	25
綜合座談.....	29

# 112 年國防報告的關鍵論點分析

摘自 2023 年 10 月 06 日台灣民眾黨政策智庫「台灣國防戰略的未來藍圖：112 年國防報告書評析」諮詢會議

講者：舒孝煌 國防安全院中共政軍所助理研究員

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

## 本文重點：

- 軍事戰略的進展：調整「防衛固守」原則，關注灰色地帶衝突，「重層嚇阻」方面加強區域聯防；「縱深打擊」戰略強調有限制打擊下的防衛戰力。
- 無人機技術的發展與國防自主：面臨通訊管制和民航規定等制約，應對現有法令規章進行調整和優化，以促進無人機產業的成長。
- 無人機技術的關鍵作用及面臨的挑戰：需要統一培訓和操作指南、針對性的反制策略以及跨軍種統合防禦。
- 全民國防與海軍戰略：推進全民國防體系，潛艦在海軍戰略中的策略地位提升。
- 全民國防教育的現狀與挑戰：教官的缺失、學生興趣的缺乏，以及師資培育計劃的不足等挑戰。
- 國防政策的關鍵要素：政戰體系的強化需結合高科技力量，提升國軍訊息傳播透明度與公眾參與度。

---

## 國防戰略的制定與執行

國防戰略的制定通常由國家總統制定。雖然實際上我們並未看到國家安全會議按照預期的方式進行相應的工作。但在報告中可以注意到，國家總統的發言和國家政策方向成為了我國國防戰略的一部分，並反映了我們如何將國家戰略原則融入國防政策之中。

在這個框架下，國防戰略不僅關注國家未來安全與國防政策有關，然後還有更與作戰相關的軍事戰略。在美國，這些方向是分層次的，國家戰略由白宮制定，國防戰略由國防部制定，而軍事戰略則由聯合參謀總部制定。這一模式相對清晰，但在我國的實踐中，所有層面都在國防報告書中交織在一起，呈現了國家對當前國際環境的看法，政府的整體方向，以及國防戰略、軍事戰略等方面的脈絡。

## 軍事戰略的進展

軍事戰略作為國防戰略的關鍵組成部分，今年的報告在堅持「防衛固守」原則的同時，對於戰略的實施方式進行了重要調整。例如，在「防衛固守」戰略方面，過去（110 年版）著重於資通電作戰以確保關鍵基礎設施戰力的維持，這是面對傳統安全威脅的回應。今年（112 年版）增強了對灰色地帶衝突模式的關注。這樣的策略調整意味著，即使在承平時期，維持戰鬥準備和安全也至關重要。我們一直在討論如何應對所謂的不對稱作戰，但對於常態性的灰色地帶衝突，仍然需要依賴傳統昂貴的軍事裝備，如飛機、軍艦、空中預警機雷達等。

此外，「重層嚇阻」戰略的提出，不僅關注現有的軍事能力，也考慮如何通過有效的力量部署來預防潛在的安全挑戰。在這一部分，報告提到了區域聯防以及軍事交流的加強。這表明國防部在執行這一部分時已經有一些相關的進展，儘管有些內容不太方便公開。

另外，在「縱深打擊」戰略中，報告中提到了「先制打擊」的概念，就是在敵軍侵犯跡象明確時，預先對敵方進攻部隊的集結能量和關鍵節點發動攻擊，以此削弱其戰力。此外，結合美國印太戰略佈署，向外拓展防衛空間，增強整體戰略布局。隨後的航渡階段中，有效運用高效能艦艇、機動飛彈車及無人載具等先進裝備，以削弱敵軍的戰力。這一階段的戰略調整，不再僅限於過去「拒敵於彼岸，擊敵於海上，毀敵於水際，殲敵於灘岸」的防禦策略，而是強調了在有限制打擊下的防衛戰力，特別是濱海和灘岸防禦的重要性反映了對目前軍事能力和戰略態勢變化的應對。

## 無人機技術的發展與國防自主

在報告第四章的「戰力自主」部分提到了國防自主，特別強調了無人機和反制無人機的重要性，這些變化反映了國防政策上的一些主要方向和趨勢。無人機技術在近年來迅速發展，成為國際軍事和安全領域的熱門話題。未來，我們將引入 MQ-9B 無人機（收割者偵察機），它擁有先進的技術，如進入民航空域所需的自動避障能力。然而，無人機的運用不僅需要技術準備，同時也需要在法律與規範框架內進行，這要求我們與民航局等相關部門進行協調，確保無人機操作的合法及安全性。

國防自主的實現，不僅依賴於技術進步，更需要法律和政策的支持。當前，無人機產業發展面臨諸多制約，如資訊通訊管制和民航規定等。因此，對現有的法令規章進行調整和優化，對於促進無人機產業的成長並提供更廣闊的發展空間至關重要。

## 無人機在軍事戰略中的關鍵作用

國防報告強調了無人機在情報監控、敵情蒐集以及戰場監控中的關鍵作用。此外，還計畫籌建無人機反制系統結合國內間產能，包括開發「無人機指管及任務規劃介面整合」及「無人機反制系統整合」等系統。換句話說，我們需要同時準備矛跟盾、攻防兼備的策略，要求我們不僅要關注無人機技術的進步，也要積極發展相應的反制措施。

## 無人機實操面臨的挑戰

無人機的重要性已被國際軍事研究機構，如英國的皇家三軍研究所，與傳統武器系統（步槍、飛機和大炮等）相提並論。這不僅表明無人機技術已成為現代軍事戰略的一部分，而且強調了將無人機和反制無人機技術完全整合到軍事體系中的必要性。

然而，國軍在實際運用無人機技術時面臨諸多困難。舉例而言

1. 訓練和使用指南的缺乏：雖然各軍種均分配了反無人機系統，但缺少統一的培訓

和操作指南，導致部隊在實際應用中遇到困難。

2. 操作者的技能和無人機可見性：反無人機槍的有效性受限於操作者的技能和無人機的可見性，如果無法準確識別和擊中目標，系統的實戰效果大打折扣。

3. 對不同類型無人機的反制策略：無人機的多樣性要求我們針對不同特性的無人機採用不同的反制手段，從使用天空飛彈對抗高空長航時無人機，到對低空慢速小型無人機採取不同的防禦措施。

為了有效地應對無人機威脅，需要一種跨軍種統合的防禦策略。目前的分割防禦體系可能對整體防禦效能產生負面影響。以美國軍隊將反無人機系統整合到各軍種中的做法為例，強調了根據特定安全需求部署反無人機系統的重要性。

1. 統一培訓和操作指南：提升操作者的技能和效能，確保所有單位都能熟練地應用反無人機技術。

2. 針對性的反制策略：根據無人機的類型和作戰環境，開發和實施具有針對性的反制策略，以增強對多樣化威脅的應對能力。

3. 跨軍種統合防禦：建立一個全面的防禦體系，涵蓋陸地、空中和海上，以全域性思維應對無人機威脅，並根據各軍種的特定需求進行系統部署和使用。

## 全民國防與海軍戰略

國防報告書中對建構全民國防體系的闡述，110年的報告中涵蓋了主戰與後備部隊，112年版則向包含守備部隊與民防系統等領域擴展，是一個較大的變化。

海軍戰略方面，報告中對潛艦的討論凸顯了潛艦在國防自主框架下的策略地位。儘管潛艦計劃並未被特別強調，海軍部分的闡述卻明確指向了籌建新一代潛艦和提升現有艦戰鬥系統性能的重要性，反映了對高速、機動性強作戰單位重要性的認識。

此外，報告中還特別強調了國艦國造計劃的進展，包括潛艦在內。這一點表明，即使在報告撰寫時這些計劃尚未完成，潛艦仍在國防策略中占據了一席之地。未來，海軍在國防報告中的呈現，是否需要更明確地突出潛艦的戰略價值，將是一個值得深思的課題。

在資訊戰和認知戰方面，報告中提到了確保網路安全，強化電戰系統韌性的必要性等等，並提出了通過強化國防政策宣傳和社會溝通來主動反制假訊息的策略。

## 全民國防教育的現狀與挑戰

全民國防教育的現狀引起了我的擔憂，我們面臨的挑戰主要體現在三個方面：教官的

缺失、學生興趣的缺乏，以及師資培育計劃的不足。

過去，教官在校園中扮演著重要角色，不僅因為他們的軍職背景和組織能力，還因為他們能在緊急情況下迅速動員，成為高效的人力資源。教官的存在加強了學校與軍事體系之間的聯繫，提升學生對於國防役事的認知。然而，自從教官退出校園後，這一有效的動員管道也隨之消失。

其次，全民國防教育的內容和推廣也面臨困境。學生對軍事知識的興趣不高，多數人參與全民國防教育僅是為了取得相關證照。這種情況導致學生對軍事知識了解有限，缺乏對全民國防教育的積極性，這對於提升國民整體的國防意識和能力構成了障礙。

最後，目前的師資培育計劃，顯然不足以裝備教師所需的專業知識，尤其是與師範教育的四年時程相比，一年培育計劃的深度和廣度都有所不足。這種培育時程的不足，對於提升全民國防教育的質量和效果構成了限制，也反映出國防部在未來招募教官和全民國防教師的策略需要進行更為深入的整合和規劃。

## 國防政策的關鍵要素

首先，政戰體系的強化顯然是未來的一個重點，但我認為需要結合更多的高科技力量。在當今的資訊戰和認知戰中，能否結合高科技力量如大數據、人工智能等先進技術來識別和分析假訊息，將是政戰體系的一大挑戰。面對可能的資訊戰攻擊，我們必須提升政戰單位的技術能力與策略應對，確保能有效反制敵方的認知操作，維護國家安全與社會穩定。

其次，國軍自身的訊息傳播管道也是提升國防政策透明度與公眾參與度的關鍵。與美軍相比，我們的訊息通訊管道需要更加暢通與開放，積極主動地發布資訊，並鼓勵學術與策略上的討論。此外，通過青年日報、軍事通訊社等媒介加強軍事書籍的翻譯與出版，不僅豐富國防知識的普及，也提升了國防文化的深度與廣度。儘管我們在這方面已有所努力，但相比中國大陸的龐大軍事出版物，仍有進步與擴展的空間。

這些元素雖然在整體國防政策中可能看似是小部分，但對於建立一個全面、靈活且堅韌的國防體系至關重要。未來，這些領域的持續創新與改進，將為國家安全提供更堅實的保障，也將促進社會對國防事務的理解與支持，共同為維護國家安全與和平作出貢獻。

## 112 年國防報告書的變化與戰略重點

摘自 2023 年 10 月 06 日台灣民眾黨政策智庫「台灣國防戰略的未來藍圖：112 年國防報告書評析」諮詢會議

講者：施孝璋 資深軍事專家

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

### 本文重點：

- 國防報告書容分析：聚焦於準備作戰的跡象，並更加專注於詳細記錄和評估國防部在過去和現在的具體工作。
- 潛艦國造計劃的策略與挑戰：反映國防自主與技術發展的重視，亦暴露了在國防裝備採購與自行開發之間的政策抉擇問題。若市場上能夠購買到所需的裝備，就無需執著於自行開發。更理想的做法是，通過購買過程與供應商進行工業互惠的合作談判。
- 灰色地帶衝突的挑戰與應對：
  - 空中加油能力方面的缺乏，進一步限縮了空軍對潛在威脅的應對能力。
  - 潛艦國造計劃，受到國際政治局勢的限制，無法購買外國潛艦，台灣自製潛艦的過程，從設計選擇到施工品質的保證，均需高度技術和專業知識，如專業焊接工藝方面，還有很大的進步空間。
- 無人機技術發展的限制：法規束縛限制了民間進行無人機相關技術開發的可能性，從而抑制了創新和技術進步。
- 資訊作戰與電子戰的區分：對敵方電子戰能力的理解不足需要在法律框架、技術發展與電子戰能力提升等方面進行綜合性的策略調整和創新。

---

### 人員編制的差異

首先，比較這次報告書與過去版本的差異，我發現了一些重要的變化。過去我也曾擔任幾屆的國防報告書的諮詢委員，但這一屆委員的名額顯著減少。如果將 110 年的報告書與 112 年的報告書相比，可以看到撰寫委員的人數有顯著減少，大概只有上一屆的一半甚至三分之一。這一點值得深入探討。

### 內容分析：準備作戰的跡象

從內容上來看，112 年的國防報告書更像是一本建軍備戰的書籍，給我一種準備打仗的直覺，這從章節安排和內容增加中可見一斑。尤其是對義務役、國防戰略的強調，以及俄烏衝突影響的分析，都顯示了對未來可能衝突的高度關注和準備。

關於國防報告書與白皮書之間的差異性，我想分享一些觀察。在過去擔任國防報告諮詢委員時，我們通常會將國防報告書視為一個展示國防部過去、現在和未來施政方向的重要文檔，涵蓋過去、現在和未來的規劃。

然而，自從沈一鳴擔任國防部軍政副部長並主導 108 年版國防報告書起，國防報告書的定位有了顯著的轉變。他強調，國防報告書應該主要專注於過去和現在的成就和進展，而將未來的規劃和策略留給國防總檢討（QDR），即每四年進行一次的綜合國防檢討。

## 潛艦國造計劃的策略與問題

潛艦國造計劃在今年國防報告書中的提及雖然簡短，但其背後所隱含的策略考量和未來可能面臨的問題，卻是值得深入探討的。從一方面來看，潛艦國造計劃反映了台灣對於國防自主和技術發展的重視；從另一方面，這也暴露了在國防裝備採購與自行開發之間的政策抉擇問題。

我個人比較認同的是，如果我們能夠購買到所需的武器，就不應浪費資源自行製造；但若無法購得，則必須集中全國的力量自行開發。然而，在民進黨的執政下，國艦國造成為一種政策潮流，這種無論能否購得所需裝備都堅持自行開發的做法，引起了一定的討論和反思。我認為，台灣某些政黨非常擅長將科學問題和法律問題轉化為政治問題，再用民粹主義來解決。

以訓練高教機的國機國造為例，這本質上是一個科學問題。馬政府和蔡政府交接時，馬政府決定進行洋機國造，但後來被蔡政府推翻，改為國機國造。航空發展的歷史顯示，從立案到推出原型機，通常需要 6 到 8 年的時間。這個時間框架對於評估台灣在國防裝備開發上的進展提供了一個基準。特別是在訓練高教機國機國造計劃上，若按照科學標準進行，目前應該已有實質進展。然而，政治考量往往超越了科學和實際需求，導致開發時程延長，效率降低。

另外，我對於潛艦國造計劃的實施和其在報告書中的位置有所疑問。特別是，這項計劃是否真的促成了產業的升級？我個人並未看到明顯的跡象。原因在於，我一直認為，如果市場上能夠購買到所需的裝備，就無需執著於自行開發。更理想的做法是，通過購買過程與供應商進行工業互惠的合作談判。

以 F-16CD Block 70 戰機購買案為例，通過談判使本國企業參與部分零件的生產中，不緊有助於本國產業融入全球供應鏈，也比自主開發更有利於產業發展和技術累積。相對於依賴自主開發，這樣的策略成本更低，風險更小。

至於潛艦國造計劃，這更多是因為國際市場上缺乏可購買的選項，迫使我們不得不選擇自製。雖然這反映了對國防自主的追求，但也不可避免地面臨著巨大的技術挑戰和經濟負擔。

## 國際政治格局

2001 年，美國總統小布希初步承諾協助台灣獲得潛艦，但實際上，美國並未直接承諾出售。美國海軍對於協助台灣獲得柴電潛艦的後續猶豫，反映了國際政治考量在武器銷售決



策中的重要性。特別是在 911 事件之後，美國對外政策的轉變和國力的相對下降，進一步限制了台灣在國際上獲得先進武器系統的能力。

台灣的潛艦國造計劃不僅是對上述困境的回應，也是在國際政治格局中尋求更大自主空間的努力。然而，隨著台灣逐步獲得如聲納系統等先進裝備時，這既是一種進展的象徵，同時也暴露了台灣在國際地緣政治中所面臨的風險和壓力。美國提供先進裝備的決定可能基於對台灣在對抗中國大陸時所能提供幫助的現實評估，這種情況讓台灣處於更加複雜的國際政治考量中。

## 灰色地帶衝突的挑戰與應對

在談到潛艦對台灣的重要性時，我們不得不考慮灰色地帶衝突的潛在挑戰，甚至包括未來若兩岸可能的軍事衝突情境下，如何在第一時間造成對方有效戰損。潛艦確實具有限制對手行動的能力，但鑑於兩岸間的特殊關係及憲法框架下的兩岸人民關係條例，「封鎖」一詞可能並不適用於描述其作用。

就潛艦的武裝配置而言，美國向台灣提供的潛艦武器包括 Mark 48 重型線導魚雷和潛射魚叉飛彈，這些武器主要用於重要港口附近的海底伏擊任務。儘管魚叉飛彈的射程較長，但對於潛艦艦長來說，它通常是最後的選項。原因在於，一旦發射魚叉飛彈，其位置將暴露給全世界。而相對地，使用魚雷可能不會立即暴露精確位置。因此，潛射魚叉通常被視為最後一擊，一旦使用，潛艦的位置也將被對方迅速鎖定。

然而，面對灰色地帶衝突，台灣過去在準備和應對措施上顯得不足，特別是在**空中加油能力方面的缺乏，進一步限縮了空軍對潛在威脅的應對能力。**

台灣的 F-16 戰鬥機即便滿載燃料，其持續在空中的飛行時間也相當有限，這在實際作戰或長時間監視任務中顯得相當受限。相對於中國已能進行空中加油訓練，提高其戰鬥機的作戰範圍和持久力，台灣在這方面的不足顯然需要迫切解決。然而，過去由於種種原因，包括軍方領導的視野限制，台灣未能把握購入空中加油機的機會，這無疑是一個戰略上的遺憾。

關於潛艦國造計劃，台灣面臨的挑戰同樣嚴峻。受到國際政治局勢的限制，無法購買外國潛艦，台灣不得不選擇自行開發。這項計劃不僅是國防自主的象徵，也是提升戰略威懾能力的關鍵。然而，**自製潛艦的過程充滿挑戰，從設計選擇到施工品質的保證，均需高度技術和專業知識。特別是在關鍵技能，如專業焊接工藝方面，台灣還有很大的進步空間。**

## 技術發展的限制

台灣在無人機技術發展方面的限制，主要源自市場規模和法規束縛。相比之下，中國大陸擁有龐大的市場需求作為技術發展的推動力，特別是在無人機領域，這一差異使得台灣在同一技術領域的發展相形見绌。台灣的法規，特別是民航法規和槍砲彈藥管制條例，對無人機開發尤其是自殺型無人機的研究與應用構成了重大障礙。這些法規的存在，限制了民間進行相關技術開發的可能性，從而抑制了創新和技術進步。

## 資訊作戰與電子戰的區分

在資訊作戰領域，台灣對資訊戰與電子戰的區別和相互之間的關聯理解不足。電子戰，尤其針對敵方 C4ISR（指揮、控制、通信、計算、情報、監視與偵察）系統的癱瘓能力，對軍事行動的影響更為深遠。儘管台灣已裝備了先進的電子戰系統，但缺乏對敵方電子設備和參數的深入了解，這限制了電子戰能力的充分發揮。值得注意的是，美國對台灣的電子戰設備銷售不包括相關資料庫，這要求台灣自行建立並收集敵方電子參數，是台灣在未來軍事衝突中一個薄弱領域。

面對這些挑戰，台灣需要在法律框架、技術發展與電子戰能力提升等方面進行綜合性的策略調整和創新。在法規層面，更新相關法律以促進技術創新及其應用變得迫切必要，特別是對於無人機等新興技術的開發與運用。此外，加大對電子戰與資訊作戰的投資和研究力度，提升台灣的自主防禦能力亦十分關鍵。建立一個全面的電子戰資料庫和技術體系，將對提高台灣在未來潛在衝突中的戰略地位和作戰效能發揮重要作用。

# 112 年國防報告書評析

摘自 2023 年 10 月 06 日台灣民眾黨政策智庫「台灣國防戰略的未來藍圖：112 年國防報告書評析」諮詢會議

講者：林穎佑 淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

## 本文重點：

- 國防報告書與 QDR 的差異：強調國防報告書與未來國防策略設定的四年期國防總檢討間的區別。建議國防策略應建立為一個穩定且持續的進程，而非讓其隨政治變動而有大幅度的波動，從而保證政策的連續性和穩定性，確保國家安全不受政治變遷的影響。
- 國防報告書的核心目的：向民眾展示國防部過去兩年的任務和成就，了解台灣國防政策的重要窗口，需聚焦於實質性工作，準確反映政策和方向。
- 國防報告書的新風格：討論包括灰色地帶衝突和認知戰，但核心應聚焦於國防實務。未來的國防報告書應該更勇於面對和討論過去的挑戰和失敗，並從中學習改進。
- 潛艦與國防工業的挑戰：潛艦計劃反映台灣國防工業的新起點，但面臨技術和戰略部署問題。
- 追求國防自主的關鍵能力：強調專案管理、系統整合和全球資料鏈介接的重要性，以及面對的非技術性障礙。

---

作為國防報告書諮詢委員的經驗，我的主張是，這本國防報告書需要引入新意和創新內容。事實上，這次的國防報告書討論過程中，我們不僅涵蓋了廣泛的話題，還經歷了激烈的論戰，委員之間就多個議題展開了長時間的討論和交流，這也是我參與過的最為充實的一次。

討論中的一大分歧點在於我們的軍事戰略方向，特別是戰略指導思想的問題。我們明白，將戰略方向轉變為反攻大陸是不現實的，但我強調我們需要在戰術層面上進行必要的調整。觀察近年來中共對台軍事演習的情況，不難發現中共的軍力與 1996 年相比已經有了質的飛躍，這要求我們清晰地識別中共的戰略調整及我們的應對策略。正因如此，這本國防報告書的重要性不言而喻，它不僅記錄了我們當前的軍事戰略，也指引了未來的調整方向。

## 國防報告書與 QDR 的差異

關於國防報告書與四年期國防總檢討（QDR）之間的差異，這是另一個值得討論的重點。QDR 著重於展望未來，設定新任總統上任後的國防施政方針，強調未來的國防策略。以 2016 年的選舉為例，當時民進黨在陳文政老師的主導下，推出了一份國防藍皮書。這份文件可以看作是民進黨的民間版本，提前揭示了他們對於國防的看法。

我個人認為，無論哪一個黨派，這樣的作法不僅體現了候選人對選舉的認真態度，也向選民展示了其國防政策的明確規劃。在美國，兩大黨下的國防智庫持續對國防政策進行研

究，確保無論哪個黨派上台，都能迅速實施一套事先準備好的、清晰的國防策略。台灣可以從中學習，將國防策略建立為一個穩定且持續的進程，而非讓其隨政治變動而有大幅度的波動，從而保證國防政策的連續性和穩定性，確保國家安全不受政治變遷的影響。

## 國防報告書的目的

國防報告書的核心目的在於向民眾清晰展示過去兩年台灣國防部所執行的各項任務和成就。在我參與的討論中，一個主要的爭論點是關於對中共軍力分析的篇幅應該有多少。基於委員們的建議，我提出一個中立的看法，對中共的深入分析應該放在專門的軍力報告中，而國防報告書則應聚焦在展示台灣國防部的工作上。

此外，我認為國防報告書不應過多涉及外交事務，因為那應由外交部門負責。對於像節能減碳、反毒等內容，我們認為這些不必過度強調，因為它們不是國防部應當履行的責任。然而，這樣的刪減也可能引發外界的批評。這就要求國防部和相關單位學會面對這種批評，關鍵在於如何有效地與民眾溝通。因為，如果報告書未能吸引公眾閱讀，則意味著全民國防和戰略溝通的失敗。

報告書的另一個討論焦點是全民國防和後備動員制度的介紹，這些部分在報告書中的表現被視為對於全體民眾了解台灣國防政策的重要窗口。因此，這些部分的撰寫受到了格外的關注和討論，以確保它們能夠準確反映台灣國防部的政策和方向。

## 國防報告書的新風格

國防報告書在討論過程中特別提及了灰色地帶衝突的議題，有觀點認為認知戰議題的處理未盡充分。事實上，在討論過程中，我們確實熱烈地與國防部就此問題進行了交流。儘管有些人認為我似乎在為國防部辯護，但我的立場是，認知戰雖重要，國防報告書的核心應聚焦於國防實務的具體操作。

我認為國防報告書不應過度專注於認知戰的細節。這不是因為認知戰不重要，而是報告書的重點應該放在展示台灣國防部實質性的工作和成果上。雖然中共的認知戰對台灣構成了重大威脅，但深度分析應當在專門的中共軍力報告中進行，從而保持國防報告書的焦點和簡潔性。這樣的做法不僅能讓報告書成為評估國防工作的重要參考，也能在面對認知戰中的假訊息或錯誤資訊時提供事實基礎。

剛剛學長有提到這次的報告書給人一種即將開戰的感覺。這的確是我們在討論時提及過的。過去的報告書可能過於強調「無事安全」的氛圍，而當前版本則更聚焦於應對潛在的安全挑戰和威脅的準備。這種轉變主要基於兩大因素：一是國際形勢變化的敏感性；二是國防部本身對於國家安全的職責認知。

我認為，台灣目前存在一個問題，那就是不同部會之間的職責劃分不清。理論上，交流和和平的工作應該是由大陸委員會和海峽交流基金會負責，而國防部的核心職責則應集中於戰鬥準備。因此，在撰寫風格上，國防報告書的這一版更加偏向於直接和坦誠地展現國防

部面對當前國際形勢所採取的態度和準備工作。

有關國防報告書，最近有很多人提到城鎮戰的話題。某次接受媒體訪問中，我被錯誤指控為綠營的支持者，並且認為我主張開戰，尤其是支持城鎮戰，並誤解為倡導「全民皆兵」的策略。我要澄清的是，我們的策略並非提倡全面武裝每位公民，而是重視縱深防禦的概念，這不僅限於防守，也包括主動擴展戰略範圍。例如，九鵬飛彈的開發顯示了我們將火力投射能力延伸至對岸的能力，這是縱深擴展戰略的一部分。我們的目標是確保國防策略既能夠內縮防守，也能外延威懾，這遠超過了傳統城鎮戰的範疇。

## 國防報告書的重要性與影響

在國防報告書的討論過程中，我特別記得與施學長討論過整體防衛構想（ODC）的問題。我清楚記得那次的討論，當時我提出了關於整體防衛構想是否應繼續推動的疑問。後來，國防部做出了調整，將整體防衛概念修改為防禦作戰思想。

我們討論的另一個重點是確保報告書中不出現戰略方向的內部矛盾。透過嚴格的審核過程，我們努力避免了將不同戰略思想混雜在一起的情況，確保報告書能夠清晰地反映國防部的統一戰略方針。

在總結國防報告書的部分，我認為這次報告書的重要性不僅在於其時效性，還在於其對外交的影響。這份報告書不僅國際社會會關注，國內民眾也會細讀。這份報告是否能成為一個標誌性的文件，一個供他人檢驗和參考的依據，尤其是在評估漢光演習、軍事裝備和採購等方面，至關重要。

當時我們也提出了關於潛艦計劃的問題，但得到的回應是等到9月就會有更多資訊。這反映出國防報告書的代表性很強，但我有時感覺國防部可能沒有充分重視其外交和指導性作用。廠商特別會根據報告中提及的方向來規劃他們的行動。然而，國防部有時似乎對報告書完成後的影響和潛在作用持有一種「任務完成，可以休息了」的態度。

對於如何看待和利用國防報告書，我們應該借鑒美國的做法，美國國防報告書中包含了對過去政策的檢討和改進建議，這是台灣目前缺乏的。我們的報告傾向於強調成就，而忽略了對過去意外和問題的深入分析與修正。我認為，未來的國防報告書應該更勇於面對和討論過去的挑戰和失敗，並從中學習改進。

## 潛艦與國防工業的挑戰

談到潛艦問題，我認為當大家的目光都聚焦於潛艦的時候，我們不應忽視水面艦隊的更新與強化。在灰色地帶的衝突中，水面艦隊扮演著不可或缺的角色。然而，潛艦的購置與戰略部署問題，如購買六艘或八艘潛艦的決策，引發了我對預算分配的擔憂。這種戰略選擇可能造成資源的排擠效應，這在當前的討論中並未受到足夠的關注。

進一步探討潛艦購置的方式，我們看到傳統的外國軍事銷售（FMS）與商業銷售途徑的對比。FMS 作為官方的代購服務，在法律層面提供更清晰的框架和較低的未來的風險。然

而，台灣此次選擇了商業銷售途徑，帶來了更多的疑慮與爭議。商業銷售途徑的選擇凸顯了在國際軍售中尋求自主性與靈活性的嘗試，但也伴隨著更高的法律風險與合作不確定性。

我最關注的不是技術問題，而是潛艦原型艦面世後所引發的討論，尤其是當只有一艘原型艦存在時，它所受到的各方批評可能會給未來的合作帶來困難。如果是通過商業銷售進行的話，賣方可能會因為面對過多的質疑而選擇退出，這與 FMS 中的履約保證形成了鮮明對比。因此，目前的討論可能會混淆視聽，未來在與台灣合作方面可能會是一把雙刃劍。

老實說當我目睹勇鷹戰機起飛的那一刻，儘管我曾經見證過 IDF 戰機的飛行，我的內心並未感受到預期中的激動。相反，對於潛艦的情況，從無到有的創造過程讓我深感振奮。這次潛艦的自主建造不僅是技術上的突破，更是台灣國防工業發展的新起點。當其他國家看到台灣有能力自行完成潛艦 40%至 50%的建造時，這可能會激勵國際社會對與台灣合作的興趣，為台灣以及國際軍火商帶來新的機遇。

## 結論：追求國防自主的關鍵能力

最後，台灣在追求國防自主與軍事現代化的路徑上，需要掌握三大能力：專案管理、系統整合和全球資料鏈的介接。這些都是我認為中科院或其他單位應該達成的目標。

首先，專案管理能力的強化是成功的基石。如同早期中科計畫所展現的，從起始到完成的全程管理，凸顯了專案管理對於確保技術發展和創新進程中的順利進行的重要性。透過有效的專案管理，我們能夠確保資源的最佳配置，及時調整策略以應對不確定性，並最終達成預定目標。

其次，系統整合能力是實現軍事現代化不可或缺的。即便我們能夠購入國外先進技術，若缺乏將各個系統與技術融合為一體的能力，那麼這些技術的價值也將大打折扣。系統整合不僅涉及技術層面，也包括策略和操作層面的融合，確保各項軍事資產能夠發揮最大的戰略價值。

最後，全球資料鏈的介接能力反映了在資訊時代下，資訊共享和數據分析的重要性。在多國合作與全球安全環境中，有效介接和利用全球資料鏈對於預測威脅、作戰計劃，乃至於日常運營都有著至關重要的作用。

然而，在這一切努力中，我們面臨的挑戰不僅來自技術領域，法律糾紛、政治問題等非技術性障礙也可能對台灣的國防自主造成影響。特別是在潛艦國造項目上，雖然這開啟了巨大的機會，但上述風險可能導致台灣最終只能建造有限數量的潛艦。這一點，是我最為擔憂的。在這個關鍵時刻，我們的目標應該是持續觀察、學習並發展，以確保即便面對挑戰，也能不斷推進國防自主和軍事現代化的步伐。

## 綜合座談

摘自 2023 年 10 月 06 日台灣民眾黨政策智庫「台灣國防戰略的未來藍圖：112 年國防報告書評析」諮詢會議

### 問題

- **國造的實際程度：** 在目前階段，要實現完全的國造似乎既不現實也非必要，可能只能達到大約 55%至 60%的國產化水平。在這種情況下，我們該如何評估國造的目標和實際可能性？
- **國際技術合作與自主性問題：** 考慮到工藝和製程不可能完全從零開始，可能需要引進國外技術。在這方面，是否應該積極尋求加入比如美國的軍事產業鏈？如果按照施老師所提的通過特定計畫嫁接國外工業產業鏈，這樣的做法與我們最初追求國造目的中的自主性之間的關係是什麼？這是否會影響到我們對國防自主的整體策略？
- **將領思維的現狀：** 近年來，台灣軍隊進行了越來越多的軍事交流，將領們常常被派往國外接受訓練。軍隊的組成也變得更加多元化，並且與民間有更緊密的結合。儘管有這些變化，還是聽到了對當前台灣將領思維格局的疑慮。到底目前台灣的將領們在思維和格局上有哪些不足之處？這些不足又是由於什麼原因造成的？
- **加強電子作戰能力：** 具體來說，台灣三軍應該如何加強電子作戰能力？有哪些具體的策略或方法可以用來提升我們在資訊戰領域的能力？
- **無人機產業的軍民融合發展：** 無人機在未來無論是軍用還是民用領域都將廣泛應用。我想知道的是，台灣軍用無人機的發展是否與商用無人機產業的發展有直接關聯？如果兩者確實緊密相連，那麼在法規層面，我們應該如何促進整個無人機產業的發展，同時兼顧軍用和商用領域的需求和安全？

### 舒孝煌 國防安全院中共政軍所助理研究員：

首先我認為，中科院應當在某種程度上進行轉變，不應試圖涵蓋所有範疇，而是應該專注於成為一個系統整合者，類似於韓國的 DAPA（國防採購計劃管理局模式）。這種開放的態度將使其能夠融合各方優勢，將廠商的優秀產品和技術整合為國防部所需的高質量成果。這樣的策略將使台灣的軍用科技產品能夠展現多元化的特色，如同無人機上貼有各種品牌標籤一樣，顯示出廣泛的合作與技術匯集。

談及無人機的發展，我注意到軍用與民用無人機在美國的發展模式中有所不同。美國的軍用無人機操作者往往是具有豐富飛行經驗的退役飛行員或轉任飛行員，這顯示出對專業性和安全性的高度重視。與此相對，民用無人機強調易用性和操作便捷，這也是品牌如大疆能夠廣受歡迎的原因。這些無人機的設計考慮到了使用者可能非飛行專家，因此強調了易操作性和自動控制功能。

針對台灣國內的無人機發展，我認為還存在著一定的改進空間。台灣的無人機產業是否能結合軍民兩用的發展模式，以及中科院在這一轉型過程中的角色，是我目前尚不清楚的問題。然而，我相信無人機技術在民用領域有著巨大的發展潛力，且這一領域的進步對於軍用技術的提升也具有積極的影響。

接著討論電子戰的重要性，特別是在俄烏戰爭中對無人機的應對策略。從這場衝突中可以觀察到，電子戰成為對付無人機最有效的方法之一。俄軍和中共都在電子戰方面投入了多年的發展，這對我們來說提供了重要的參考。

我們目前在台灣，像是 F-16 戰機和船艦上的電子系統，基本上是以自衛為主的設計，並非面向更廣泛區域的電子戰保護系統。因此，我認為我們在電子戰方面仍有很大的發展空間。無論是應對無人機還是對抗中共的電子戰，這些新的技術挑戰都需要我們重新思考現有的戰術和戰法。我們需要改變傳統的思維方式，不僅要考慮如何防禦，還要開發相關科技以主動應對這些挑戰。

此外，當無人機在戰場上空盤旋時，我們需要找出有效的方法來應對它們。這不僅是技術上的挑戰，也是戰術上的轉變。我們需要思考無人機代表的是哪一個軍事單位，它們在戰場上的角色是什麼？這導致我提出一個重要問題：我們是否在實戰訓練中充分利用無人機來挑戰地面部隊？這種訓練的缺乏可能暴露了我們在這方面的不足，也顯示出我們需要在電子戰和無人機戰術方面進行更深入的思考和改進。

#### **施孝璋 資深軍事專家：**

首先，中科院在科技發展上的困境值得關注。當軍火商希望引進新技術時，中科院經常表示有能力自行研發類似產品。但實際上，這些項目經常因為多種原因而延期或失敗。這種現象反映了一個問題，即中科院或許過於急於承諾，而未能充分評估實際的研發能力和資源。這種行為可能源自於對生計和責任的擔憂，但最終可能損害了整個國防科技的發展。

再來，關於台灣國防思維的問題，我認為這不僅僅是軍種偏見的問題。台灣陸軍人數眾多，但這並不一定符合台灣作為海島國家的國防需求。我觀察到，陸軍中的一些將領可能由於傳統的軍事訓練和思維模式，未能適應當前國防的需要。在一個海島國家，海軍和空軍的作用往往更加重要，而陸軍在整個國防系統中所佔的比重可能需要重新評估。這種人力資源分配上的失衡，可能阻礙了國防戰略的現代化和多元化。

#### **林穎佑 淡江大學國際事務與戰略研究所助理教授：**

討論無人機技術與資訊戰在台灣國防中的角色，我認為需要從技術面與組織管理的面向來進行深入分析。

首先，在無人機技術方面，關鍵不僅僅在於其飛行能力，而是在於整體系統的能力，包括目標定位、資料傳輸和指揮控制。目前，如果我們過度依賴如美國的技術或通信鏈接，則可能限制了我們在軍用無人機領域的自主發展。因此，這引出了一個關鍵問題：我們應該如何定位無人機發展，確保既有技術上的進步又不失戰略自主性？



其次，資訊戰和電子戰的發展與進步不僅是技術問題，也是組織和人才管理的挑戰。許多技術人才，如駭客和專家，可能不願意在傳統的軍事組織文化中長期工作。這種組織文化和人才管理的問題需要被認真對待，並進行適當的調整，以便吸引和留住這些專業人才。這可能意味著我們需要採取不同的管理模式，甚至考慮與民間合作，以應對不斷變化的技術挑戰和需求。

最後，連到我們剛才最後講將領的視野就是剛才學長說一片綠色，我個人不完全贊同，我認為台灣國防最迫切的問題是國防文官的不足。國防文官的作用不僅僅是政府制度的一部分，而是對於實施有效的國防政策和策略至關重要。過去台灣的國防文官考試後來取消，這反映了在國防部門中文官的匱乏。國防文官能為軍事討論和決策帶來不同的視角，有助於平衡軍中文化和外界觀點。

此外，國防文官在推動重大軍事計劃，如潛艦建造等方面，扮演著不可或缺的角色。他們不僅需要懂得軍中文化，還要能夠讓穿制服的軍人信任，同時能夠在更高層次上推動國防政策和計劃。我也注意到，台灣的國防知識和社群正在經歷轉變。越來越多的人參與討論國防問題，無論是通過社交媒體還是其他渠道。這些討論的增加至少表明人們對國防問題的關注增加，這是一件好事。

最後，我認為，雖然改變軍隊內部的文化和結構可能困難，但我們同樣需要一批專業的國防文官來補充這一缺陷。這些文官不僅僅是軍事專家，而是具有全面背景和訓練的專業人士，他們能夠在國防部門中發揮重要作用。對於台灣的國防改革和轉型來說，這是一個重要的方向。

## 台灣的國家身份：從歷史脈絡到當代認同

摘自 2021 年 10 月 22 日 台灣民眾黨政策智庫「中華民國台灣歷史法理與認同中華民國台灣：歷史、法理與認同」諮詢會議

講者：施正鋒 國立東華大學民族事務與發展學系教授

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

### 本文重點：

- 蔡總統「四個堅持」的背景與含義：意在強調中華民國台灣與中國的分別存在，透過這種表述來維持兩岸現狀，但與過去的兩岸政策有細微差別，暗示一種更加明確的台灣主體性。
- 對比歷任總統兩岸政策：從李登輝的「國家統一綱領」到陳水扁的「一邊一國」，再到馬英九的「九二共識」，蔡英文的立場似乎尋求在這些政策之間找到平衡，既展現台灣的主權立場，又避免直接挑戰一中原則。
- 「一個中國」概念的多重解讀：「一個中國」的概念被不同政治人物和學者以不同方式解讀，從李登輝的 Anglo-Saxons 模式到辜寬敏的移民國家概念，反映出對於台灣身份認同和國際定位的深入思考。
- 台灣獨立與身份認同的探討：探討台灣獨立不僅涉及政治宣言，更是一個涉及全社會共識的過程。討論認為，台灣獨立的策略需要考慮實質、法理和象徵性三個層面，以建立廣泛的社會認同。
- 實質、法理、象徵性獨立的具體內容：實質獨立強調在政治、經濟上的自主決策能力；法理獨立涉及國際法地位和外交認可；象徵性獨立則是關於國家象徵和文化認同的建立。
- 多元歷史與共同記憶的重要性：強調台灣在追求獨立過程中，應該尊重包括原住民在內的多元歷史觀點，並在承認中華民國歷史的同時，肯定台灣自身的歷史和文化特性。

---

蔡總統在這次雙十國慶的講話<sup>1</sup>大致可以分為三大部分來探討。首先，要來看她提出「四個堅持」的內容是什麼；其次，探究她為什麼要在這個特定的時刻強調這些堅持、這個時間點相較於過去幾年的國慶談話有何不同之處？最後，我們來分析這些講話可能產生的影響或後果。

---

<sup>1</sup> 中華民國總統府（2021 年，10 月 10 日）。「[中華民國中樞暨各界慶祝 110 年國慶大會蔡總統演說——共識化分歧 團結守台灣](#)」。作者。

## 「四個堅持」與過去兩岸主張的比較

首先，蔡總統在講話中強調的「四個堅持」基本上反映了維持現狀的意圖，意在將中華民國台灣成為一個與中國互不隸屬的地區<sup>2</sup>。在這其中，可能有些人認為她的立場是「新兩國論」，但就光譜上來說仍有些微差異，特別是在蔡總統提到類似於英國和美國之間的特殊關係時，背後是否涉及到類似 Anglo-Saxons（盎格魯-撒克遜人）的連結，目前尚不明確。相比之下，過去李總統《國家統一綱領》中，至少保證了對於大陸主權的涵蓋，只是治權在台灣；而陳水扁總統的「一邊一國論」則可能面臨中共或美國對其現代國家概念清晰度的質疑。

蔡總統對於這些「堅持」的強調，引發了對台灣未來發展的討論及反思，但這些立場對兩岸關係的具體影響與後果，仍需要持續觀察與分析。相較之下，國民黨在馬英九總統任內至少暫時跟中國維持「九二共識」的立場，即「一個中國、各自表述」，這種默契的存在。然而，回顧 2000 年，當時陳水扁剛上台，民進黨內部有聲音認為國民黨是「一個中國、各自表述」，而民進黨可以接受的是「各自表述」。蔡英文作為當時的陸委會主委，其立場和今日有何差別，值得探討。

當陳水扁公開表示「一中好像可以接受」時，蔡英文強烈反對「九二共識」的態度引起陳水扁的不滿，也讓獨派對蔡英文的印象格外深刻，認為她捍衛主權的決心超越了民進黨其他成員，這個觀點可以從黃昭堂等人對她的印象看出來<sup>3</sup>。而在我看來，蔡英文的立場似乎介於李登輝、陳水扁與馬英九「九二共識」之間，甚至在某些方面更貼近於國民黨的立場。如果陳水扁本來是「借殼上市」，那蔡英文如今的立場能不能叫「魚目混珠」呢？<sup>4</sup>

## 「一個中國」的定義

當深入討論「一個中國」的概念時，首先需要明確其內涵。過去在民進黨對上韓國瑜的時候，「兩個政治實體」一詞被提及，後來這種表述也可以進一步被理解為指「兩個地區」，亦即自由地區與淪陷地區，或台灣地區與大陸地區。在這個框架下，甚至連陸委會的命名討論都包含其中，如果無法使用「大陸」一詞，是否應將其稱為「中國委員會」？然而，正式條文並未有此稱呼。

<sup>2</sup> 摘自註 1：「永遠要堅持自由民主的憲政體制，堅持中華民國與中華人民共和國互不隸屬，堅持主權不容侵犯併吞，堅持中華民國台灣的前途，必須要遵循全體台灣人民的意志。這四個堅持，是台灣人民給我們的底線，也是我們最大的公約數…」

<sup>3</sup> 施正鋒（2023 年，06 月 15 日）。[時論廣場》對小英美麗的誤會](#)。中時新聞網。

施正鋒（2011 年，11 月）。〈[蔡英文的中國政策](#)〉。政治大學政治學系「2011 年台灣政治學會年會暨學術研討會」，p. 5。

<sup>4</sup> 施正鋒（2023 年，08 月 24 日）。[時論廣場》民進黨台獨的演變](#)。中時新聞網。

進一步探討「兩個政府」的概念時，不禁讓人聯想到三國演義中的分久必和、合久必分，這是否隱含著中國仍然懷有某種「和解」的可能性？或者僅僅是指向兩個獨立國家的存在？關於兩個國家的定義，眾說紛紜，解讀各異。

從李登輝前總統提出的 Anglo-Saxons 模式，到辜寬敏提及的移民國家概念，類似現今的美國、加拿大、澳大利亞、英國的 Anglo-Saxons。在這一背景下，美國對德國和法國的不信任，與其對澳大利亞和加拿大的友好關係形成鮮明對比，揭示了相同國家背景下的互動模式。因此，「一個中國」是否代表中華民族的統一身份？國民黨的立場認為兩岸終將如德國般統一。

對台派主張者而言，採納 Anglo-Saxons 模式似乎是一種可行的路徑，台灣可以成為一個類似新加坡般多元的華人社會，或類似於西班牙語國家之間的友好關係模式。此外，日耳曼模式，如奧地利和比利時等尚未統一為德國的國家，也提供了另一種思路。

然而，這些概念對於一般民眾來說，這是探討「兩個政府」還是「兩個國家」的問題，前者涉及到正當性的討論，後者則引發了是否都應該加入聯合國的辯論。如果按照辜寬敏的見解，採用 Anglo-Saxons 模式來維持友好關係，這對台灣意味著什麼？

## 已獨立的「中華民國台灣」為何重提維持現狀？

回顧 1999 年民進黨為參選中華民國總統，定調出「台灣已經獨立」的立場，其中唯一未定的是國名。儘管後來涉及制憲等的議題，但「互不相屬」的表述一直保持不變。2015 年蔡英文在與台派會面時，姚嘉文提出「維持現狀」的概念，引發了進一步的討論。

首先，提出「維持現狀」可能是為了應對台派的主張，這一點從過去陳水扁到現在姚嘉文的一貫立場可見一斑。此外，紀念中華民國成立 70 週年可能也是考慮因素之一，中華民國在這個議題上通常採取回應性行動。

第二種可能是基於我的觀察，「維持現狀」和「四個堅持」的提出時機頗為奇特，當時美中雙方均未發表官方聲明。是否因拜登政府尋求與中國對話，台灣加入討論是為增加談判籌碼？需謹慎考慮台灣是否能有效利用此機會獲得有利談判地位，還是美國僅將台灣作為談判工具。

最後一種可能性是，蔡英文可能認為她即將卸任，因此需要為台灣的歷史地位作出定義。類似於李登輝前總統任期末期的做法，他也曾成立團隊準備戰略文本，並諮詢國內外學者。這些學者建議使用國際法處理兩岸關係。然而，蔡政府可能對此缺乏足夠了解，傾向使用中華民國憲法作為基礎<sup>5</sup>。

<sup>5</sup>張瀨文（2015 年，12 月 27 日）。[想想書摘：所謂的「兩國論」是錯的，蔡英文主持的其實是「強化中華民國主權國家地位專案小組」](#)。小英教育基金會。

不論如何，現在正是她應該在這個時代固定下台灣理念和歷史地位的時候。值得一提的是，李總統一直在外界講述「兩國論」是蔡英文起草的，實際上這項提議的形成過程較為複雜，並非蔡英文單獨完成。蔡英文本人非常保守，對於這些問題可能了解有限。若要強調「憲法派」的角色，可能涉及多位大法官和國際法學者的貢獻。

## 「四個堅持」的結果與效應

接著我們探討「四個堅持」的效應與結果。首先要提到拜登政府的外交策略拜登政府在對台關係上需要行事謹慎，因為儘管歷史上共和黨似乎對台灣支持度較高，民主黨傾向於與中國保持較友好的關係。不過，從國家利益的角度觀察，兩黨在對台政策上的差異並不顯著。例如，共和黨的尼克森曾訪問台灣並表示支持，而民主黨的卡特政府雖未對台灣提供積極支持，但也未造成實質傷害。

比較川普與拜登政府，我們看到不同的外交形象展現：川普的直接與拜登的複雜多變。拜登政府內的官員受特定利益團體影響，拜登自認外交經驗豐富，但其政策和立場隨情況變化而調整。

在國際政治和關係的演變中，從越戰、冷戰結束到當前，拜登似乎將焦點轉向全球性議題如氣候變遷，並將伊朗和北韓問題留給中國處理。這可能是他的策略之一，也反映出他在處理內外政策時的複雜性。拜登與中國的互動表面上看似穩定，如阿拉斯加會談所示，但背後可能藏有複雜的戰略考量。在習近平方面，他似乎更專注於在國內鞏固權力，而不急於對台灣採取行動。他需要解放軍保持活躍，以備不時之需。

習近平對台灣的態度似乎並非真正意圖對抗。即使在香港實施《國安法》和提出的習五條中，他仍堅持一國兩制原則。面對現實情況，他轉而提及九二共識。蔡英文政府則展現了堅定的態度，將九二共識排除在外。因此，習近平近年來鮮少提及台灣，可能是為了避免增強台灣民進黨的勢力。甚至可能存在著習近平與蔡英文間的某種默契，對此也不感到擔憂。

## 台灣身分認同的思考

台灣身份認同的探討往往像是水果嫁接的過程一般，需要細緻的技術和對細節的深入關注。正如台灣的水果代表其獨特的文化和歷史背景，在移植到不同的環境，風味和質地就可能會變得迥異。

回顧蔣中正與蔣經國時期的政治轉型，台灣從對抗大陸到追求本土化發展經歷了顯著變遷。李登輝的領導下，台灣更進一步強化本土化進程，突出台灣應該發展出自身的特色，而不僅僅是複製政治、經濟和社會制度。李登輝特別強調保留傳統文化的同時，也推動建立一個新的、獨立的國家認同。

至於台獨的議題，這不只是一種政治口號，而是一個需要社會廣泛共識的過程。要實現台灣的真正獨立，必須說服台灣社會各界人士，包括支持民進黨的群體、國民黨支持者以及外省人等。對一些人而言，台灣人的身份認同可能仍然存在模糊，因此透過溝通和說服工作，讓更多人認同台灣獨立的可能性和正當性，成為關鍵的步驟。

## 台灣獨立自主的策略-實質、法理、象徵性獨立

實現台灣獨立的途徑，我們必須考慮三個主要層面：實質獨立、法理獨立，以及象徵性的層面。這些層面不僅涉及國名的改變，還包含了更深層次的社會、政治和法律結構的轉變。

首先，象徵性獨立是一個深化說服過程。以魁北克未能通過的獨立公投為例，其失敗部分是因為原住民和新移民認為獨立對他們無實質好處。這提示我們在推動台灣獨立時，需要充分考慮和尊重所有群體的利益和觀點，共同塑造一個包容和有凝聚力的國家形象。

在實質獨立方面，近年來的情況顯示，台灣在某些方面仍像是受到外部強權影響的半殖民地。這反映在食品安全等問題上，例如對萊克多巴胺的態度，展現了台灣人對自主選擇的渴望。實質獨立意味著在政治、經濟和文化上，台灣能夠自主決策，不受外部勢力左右。

法理獨立則是一個更加複雜和多層次的挑戰，它涉及國際認知和關係的重新定位。台灣的獨立不僅僅是關於國際貿易，還需要在國際法和實際存在上得到認可。同時，這也要求國內廣泛的共鳴和支持。

## 多元歷史與共同記憶

此外，我們在探討獨立問題時，不應忽視多元歷史觀點的重要性。例如，台灣在制憲過程中的積極參與者，包括原住民和其他族群的歷史，都應該得到重視和尊重。在承認中華民國歷史和象徵的同時，我們也應該肯定台灣自身獨特的歷史和文化。

對於中國的文化和歷史貢獻，我們應該給予適當的尊重和認可。正如美國在研究歷史時會參考英國的文化和文學，我們也應該廣泛地探討包括中國、歐洲和漢文化在內的各種文化貢獻。這些文化資源不僅屬於特定政黨，而是屬於所有人的共同遺產。

最後，我們在討論歷史和文化時，不應局限於特定的術語或敘事。我們需要廣泛地探討包括原住民在內的多元歷史，理解台灣過去七十年來的歷史發展。這不僅是尊重中華民國的存在，也是尊重那些將其視為家族象徵的外省人及台灣人共同的歷史記憶。這樣的認識和尊重是實現真正獨立的關鍵一環。

## 台灣的國家身分與民眾黨的未來展望

摘自 2021 年 10 月 22 日 台灣民眾黨政策智庫「中華民國台灣歷史法理與認同中華民國台灣：歷史、法理與認同」諮詢會議

講者：廖達琪 中山大學政治學研究所 特聘教授

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

### 本文重點：

- 蔡英文總統的四個堅持：蔡英文提出的「四個堅持」反映了她領導下的台灣尋求合適的歷史定位與主權獨立的明確立場，並得到了廣泛的民意支持，展現了台灣人民對於國家主權的認同。
- 台灣的國際立場與蔡總統的外交政策：蔡英文總統的外交政策在尋求內部發展與國際關係間的平衡，展現出在美中對抗局勢下，偏向美國以尋求長遠保障的策略，以為維持台灣的國際空間與定位。
- 美國對台灣的角色定位與政策連貫性：美國對台政策展現出對中國的競爭對手視角下的連貫性，台灣被設定為特殊遊戲規則下的角色，既不能宣布獨立也不被統一，這符合美國維持區域平衡的戰略利益。
- 蔡總統「兩國」概念的策略性定位：蔡總統提出的「兩國」概念，即中華民國與中華人民共和國不存在主權隸屬關係，這種立場在國際上尋找合適的空間和定位，同時避免直接衝突。
- 民眾黨的角色與未來發展：民眾黨在台灣政治版圖中有機會扮演平衡政治版圖、代表中間路線的角色，特別是在社會關懷領域展現出色的表現，未來應關注弱勢群體，並吸引年輕一代的注意與參與。

---

### 蔡英文總統的四個堅持

蔡英文總統在國慶演說中提出的四個堅持，實際上反映了她的領導方式，她首先提出了一個理性的目標，然後納入其他觀點進行商討。其中一個重要的方向是尋找適切的歷史定位，這將有助於未來的政策制定。蔡總統明確表示反對任何形式的壓縮台灣主權的行為，這也包括反對統戰和主張獨立的立場。這樣對台灣歷史定位的堅持得到了民意支持，民調顯示約有 80% 的台灣人認同中華民國是一個主權獨立的國家。

蔡總統的四個堅持框定了未來國家認同論述的範圍，其中包括兩國論的觀點，即強調中華民國和中華人民共和國之間不存在主權隸屬關係。同時，她反對絕對化的主權論的態度，並對進一步的討論持開放態度。她期望通過台灣 2300 萬人民的共識來確立這四個堅持的方向，表明台灣政府願意透過民主程序來保障國家的發展。

我們解讀這份敏感的國慶演說，可以看到她很清楚的展現了一種態度，即在她的領導下，台灣將避免與中國大陸產生衝突。

## 台灣在國際上的策略定位

對蔡總統來說，她的政治定位至關重要，必須在內部發展和國際兩岸關係間尋求平衡。雖然她對外展現善意，但並未實質改變現狀，可能在某些政策上進行微調，但不會觸發中國大陸的激烈反應或違反目前的協議。這種政策策略似乎是在一個微妙的邊緣上遊走，並且相信自己能夠在未來堅守這一立場。然而，更重要的是她希望在八年的任期結束後，能夠平安卸任。因此，在當前美中對抗的局勢下，她選擇明顯偏向美國作為長遠的保障，努力在言辭上符合美國當前的利益，我也相信她的「四個堅持」得到了美國的認同。

從川普至拜登政府，美國對中國的政策展現了一定的連貫性，長期將中國視作競爭對手。台灣站在美國一邊的立場短期內看來不會改變。美國的政策，如 2049 project 計畫即是為了幫助台灣尋找法理上的定位，東歐國家的行動可能也是策略的一部分。美國堅決反對台灣被統一，同時也不支持台灣宣布獨立（台灣共和國），但在其他方面台灣仍有一定的自由度。

美國對台灣的角色定位在某種程度上設有明確界限。美國絕不希望台灣被統一，因為這涉及台灣的半導體產業以及該地區的海底電纜等重要利益。同時，台灣也不允許宣布獨立。在這個框架內，台灣被視為美國設定的一種特殊遊戲規則，只要台灣不宣布獨立，美國便可在國際上支持台灣。因此，蔡英文政府採用「中華民國台灣」的方式，使美國感到滿意，因為這符合美國希望維持的「遊戲規則」。

蔡總統提出的「兩國」概念，即中華人民共和國和中華民國不存在主權隸屬關係，既符合美國不希望台灣被統一也不宣布獨立的期望。這一立場在某種程度上可與中國共存，儘管中國堅持對台灣的統一並不接受台灣擁有任何主權實質。中國試圖削弱中華民國的合法性，透過國際壓力和歷史重寫來消除中華民國的存在。這種大國政治下，蔡總統的策略是在維持現狀的同時，為台灣尋找合適的國際空間和定位，這是我看到蔡英文為台灣設定未來論述的框架的策略之一。同時，她也在為自己的政治安全謀劃，因為她在對美對中政策上的平衡，讓美國放心，同時放棄了任何蔡習會的可能，這是一個顯著的轉變。

## 從國際案例中尋找未來路徑

在這樣的論述底下民眾黨的未來會怎麼樣？我最近看到民眾黨在徵求學生寫論文。如何再合理之內讓國家保持獨立且和平。其實所有的國家獨立可能都有血，在這一點上，我們可以參考國際上的案例來理解台灣可能的未來路徑。以下兩個案例尤其值得關注：



## 愛沙尼亞的和平獨立路徑

愛沙尼亞的獨立過程展示了作為波羅的海三小國如何在國際政治變局中，特別是在蘇聯解體的大背景下，實現相對和平的獨立。在過程中，國際社會的支持，特別是美國的幕後協助，起到了關鍵作用。愛沙尼亞的例子特別強調了一個小國如何在國際社會中尋求支持，並在資訊技術領域建立其優勢。

## 芬蘭的獨立與教育體系

芬蘭的例子則強調了一個國家如何透過其教育體系的優勢，在蘇聯解體期間展現出獨立的意志。即便在蘇聯解體之前，芬蘭已經開始內部討論關於是否與蘇聯結合或保持獨立的立場。隨著蘇聯解體，芬蘭採取了一個更加審慎的政策，選擇了保持與蘇聯友好關係而非正式宣布獨立的路徑。這種友好而謹慎的策略使芬蘭在維持獨立與保持與蘇聯良好關係之間找到了平衡。

從這兩個案例中，我們可以看到和平獨立的可能性，以及國際支持和內部政策如何影響一個國家的獨立過程。對於台灣而言，這些案例提供了寶貴的經驗教訓，尤其是在考慮其與中國大陸的複雜關係時，展示了如何在保持獨立的同時尋求和平與穩定的途徑。。

## 民眾黨在台灣政治版圖中的角色與發展方向

對於民眾黨，我一直覺得在整個華獨的論述中，中華民國是一個主權獨立的國家，這一點說實話我也是同意的，我認為中華民國確實是一個擁有主權獨立的國家地位。

目前，我認為民眾黨在一些社會關懷領域，包括青年住宅問題以及最近的高雄大火事件中，都表現得很出色。這方面的努力應該持續，需要建立一個主流論述，採取行動，並接近左派的方法。對於蔡英文政府所提倡的「自由民主體制」，民眾黨有機會進行深入挑戰與詮釋。這不僅是政治角力，更是對台灣民主發展道路的一種探索。民眾黨應該更加專注於左派路線，特別是在關注弱勢群體和促進社會公平方面。此外，吸引年輕一代的注意力，並激發他們對社會正義的關注和參與，將是民眾黨未來發展的關鍵。這不僅是政治策略上的考量，更是對台灣社會整體未來負責的表現。

## 中華民國台灣：探索國家認同的多維視角

摘自 2021 年 10 月 22 日 台灣民眾黨政策智庫「中華民國台灣歷史法理與認同中華民國台灣：歷史、法理與認同」諮詢會議

講者：宋承恩 台灣制憲基金會 副執行長

本文基於講者所述內容，由台灣民眾黨政策智庫編輯彙整。

### 本文重點：

- 蔡英文「中華民國台灣」論述的政治策略：蔡英文總統的「四個堅持」意在追求最大公約數，尋找台灣主流民意的共鳴點，展示對兩岸關係的審慎處理方式，並代表民進黨承擔起中華民國的角色。
- 「中華民國台灣」模式的分析：蔡英文透過堅持「中華民國」的立場來對抗「九二共識」，在當前習近平政權推動統一背景下顯得重要，塑造台灣政治版圖的主要軸線。
- 蔡英文的外交政策與國際立場：蔡政府在國際上尋求平衡，偏向美國以獲得長遠保障，並通過「中華民國台灣」的方式，使美國感到滿意，符合美國維持的「遊戲規則」。
- 民眾黨的策略與未來發展：民眾黨面臨如何處理當前政治變局的關鍵問題，策略可能聚焦於國內議題和民主完善，與民進黨區隔，並考慮發展獨立論述。
- 聯合國 2758 號決議的爭議與台灣的國際定位：2758 號決議導致台灣在聯合國缺乏正式代表權，關於是否應該與一決議明確劃界成為台灣尋求國際定位的一大問題。
- 對獨派與美國政策的考量：獨派認為必須明確切割中華民國與台灣的关系，而美國對台灣的政策是基於其對中國的整體戰略，追求國家利益和國際穩定。

---

### 蔡英文「中華民國臺灣」論述對台灣政治的影響

蔡英文總統提出的中華民國臺灣，四個堅持論述，從政治策略的角度來看，明顯是追求最大公約數，尋找台灣主流民意的共鳴點。這種策略在當前的兩岸關係和國內政治環境中尤其重要，代表了對兩岸關係的一種審慎處理方式。

相對於國民黨的發展方向，尤其是在李登輝時期後日本學者所描述的「中華民國臺灣化」過程，國民黨似乎正在回撤至更傾向於親中的政治立場。這種轉變受到了黨內生態和國際局勢的影響，尤其是中國習近平政權的政策反應。如此一來，民進黨承擔起「中華民國」的角色，同時在黨內保持各派系間的平衡。

## 「中華民國台灣」模式的探討

「中華民國台灣」模式的優劣值得深入探討。蔡英文透過堅持「中華民國」的立場來對抗「九二共識」，這在當前中國習近平政權推動統一的背景下顯得尤為重要。蔡英文拒絕接受「九二共識」和「一國兩制」，選擇堅持一個包含台灣元素的中華民國，塑造了台灣政治版圖的主要軸線。

面對國際現實，蔡英文強調建立共同體意識和共識，強化台灣作為一個堅韌國家的必要性在當前的安全環境下，國內的團結、相互信任及共同體感變得至關重要，以應對外界壓力。

蔡英文的政策走向存在多種可能性。一方面，有觀點認為民進黨本質上推動台獨，蔡英文正默默進行實質到法理獨立的轉變，準備應對適當時機，包括中國出現重大變局。另一方面，存在看法認為美國實際上支持台灣獨立，但為了避免激怒中國，選擇了不明確表態。因此，比起言論，觀察蔡英文的實際行動更為關鍵。

對民眾黨而言，如何處理當前政治變局至關重要。策略可能聚焦國內議題和民主發展，反映台灣民眾的真實聲音，並尋求與民進黨區隔。在國家論述和兩岸議題上，民眾黨需考慮是否與蔡英文的「中華民國台灣、四大堅持」保持一致或發展獨立論述，同時可能需要擁抱一定的底線和共識。

## 蔡英文論述的核心要素

蔡英文所講的底線內容包括堅持台灣的主權、治理、民主價值觀和生活方式。這並不僅僅是政治標籤，而是實質問題的體現。她在強化台灣自主性的同時，也含蓄地融入了親美的元素。美國的印太戰略明確表示，希望其盟友遵循美國所堅守的價值觀，以確保盟邦的安全，包括日本、澳洲、印度和台灣在內。然而，文件對台灣的主權地位或台獨問題並未明確表態，因為對美國來說，這些問題並非首要關切。美國相信台灣人民能夠自主形成民主政府，並對未來做出自主決策，這是台灣人民的權利。對美國而言，重要的是只要台灣不被中國統一，並且在治理方面遵循美國的價值觀，台灣作為可信賴的夥伴，成為供應鏈的一部分，在戰略地位中提供重要的槓桿作用，確保其民主制度的健全，美國將繼續支持台灣。

## 國家論述的目的

在台灣的政治討論中，區分國內政治與國家論述是重要的。雖然政黨間存在差異，但在核心價值觀上，有時可考慮擁抱共同點。民眾黨作為一個務實的政治力量，基於接受這些核心原則來展開國家論述，對其未來的發展將是有益的。這種國家論述不必完全追隨蔡英文的言論，而是可以進行獨立的詮釋和展現。

台灣的政治討論中，國家論述往往具有特定的目的，包括塑造形象、回應中國的立場或與美國進行互動。然而，這些目的往往不會在台灣社會中被直接討論。新一代的台灣人更關

心民主和維護自己的生活方式，而不必將國家論述視為首要議題。他們主要關心的是表達個人意見和享受日常生活的小確幸。

## 民眾黨的策略選擇

對於民眾黨來說，一個明智的策略可能是不直接挑戰台灣的國家地位問題。當前的政治局勢之下，民進黨已經確立了既不偏向國民黨也不傾斜於親中立場(紅統派)的一方。對民眾黨來說，這種策略有利的原因是，主流的國家論述往往避開了台灣國家地位的直接討論，而台灣的政治現實也趨向於世俗化，不談國家地位的問題。

在這樣的政治氛圍下，民眾黨有機會在治理方面發揮其最大的影響力，進而匯聚更多政治力量，朝向取代國民黨的目標前進，推動台灣實現更成熟的政黨政治。這不僅對民眾黨有利，也能為台灣帶來政治多樣性和競爭，有益於台灣人民。

至於破除兩國論的觀點，我持有不同意見。李登輝時期提出的「兩國論」主張台灣和中國是分別獨立的政治實體，這與當前討論中華民國與中華人民共和國的關係有所不同。李登輝的觀點是在一個國家框架內強調雙方互不隸屬，這種觀點啟發於德國分裂的歷史情境。因此，將當前的政策與李登輝的「兩國論」直接聯繫可能是不恰當的，因為李登輝的兩國論實際上是建立在一國的基礎上的，而不是兩國。

至於蔡英文的政策模式是否與李登輝的兩國論相關，外界存在誤解，特別是關於互不隸屬的部分。對未來而言，民進黨可能會繼續堅持中華民國的存在，並靈活運用「台灣」或「中華民國」這兩個詞彙，以強調台灣的主體意識或吸引台派支持。例如，他們可能在雙十節提到「中華民國台灣」，同時也提到「中華民國立足台灣七十多年」。然而，當談及互不隸屬時，可能會更強調「中華民國」，暗示「中華民國」是國家的唯一正式稱呼，而「台灣」則不被納入。這種策略或許被視為政治手段，儘管我對此深感不滿，但理解政治人物可能會採用這種方法。

對於未來的政策論述，民進黨可能會持續堅持中華民國的存在，以此作為對抗九二共識的立場。蔡英文提出的中間立場的四個堅持，即中華民國台灣的概念，不屬於中華人民共和國的中華民國，將成為一個關鍵的討論點。民眾黨將面臨選擇，是淡化國家論述還是積極擁抱「中華民國台灣」的標籤。

## 「中華民國台灣」在國際上的爭議

從獨派的觀點來看，「中華民國台灣」的論述在國際上是模糊不清的。舉聯合國 2758 號決議為例，決議於 1971 年由聯合國大會通過，標誌著中華人民共和國取代蔣介石政權在聯合國的席位。2758 號決議是由於當時蔣介石的代表佔據了聯合國中國的代表權以及安全理事會席位而通過的。在長達十幾年的爭端後，最終通過 2758 號決議，將蔣介石的代表驅逐了出去，並將該位置歸還給中華人民共和國的代表。

現在的問題是，我們應該擁抱還是切割這個決議。實際上，聯合國已明確切割了這個決議，意味著台灣（或中華民國）在聯合國缺乏正式代表權，這源於其宣稱的「中國」身份不再被國際社會接受。

然而，若堅持「中華民國台灣」而不進行明確的歷史切割，實際上等同於擁抱 2758 號決議，既未全面拒絕決議，也未明確界定台灣的國際地位，留下了政治和國際法律上的空白。

然而，蔡英文政府在處理與中華人民共和國分割的問題上，似乎沒有採取一個明確的切割策略。這可能是出於希望統合國內不同政治派系的考慮，意圖將過去主張統一的紅統派轉變為支持現行政府，同時避免直接挑戰中國政權，以免引發激烈的對抗。

蔡政府的策略似乎是透過國際策略來逐步削弱對岸的政治影響力，藉由限制外部援助流入中國及在國際上孤立中國，進而緩慢減弱中國的政治及經濟實力。蔡英文似乎認為，只要能在短期內抵抗中國的壓力，長期來看，中國的政治影響力可能會因內部及外部因素而自然衰退。

## 民眾黨的角色

在目前的趨勢下，我們必須問，民眾黨將扮演什麼角色？對於獨派來說，目前民眾黨的策略似乎是出於國內需求而作出的妥協。但問題在於，接下來應該如何行動？如果民眾黨能夠先整頓國內政治格局，未來或許可以轉向處理更廣泛的國際事務。然而，目前他們似乎將這視為一個遙遠的目標，僅在必要時才會觸及國家級的議題。目前的策略似乎是先確保國內治理穩定，實現黨的目標，並致力於台灣的最佳利益，然後再考慮國際層面的問題。

獨派的觀點認為目前這種情況並不理想，認為應該更明確切割中華民國與台灣的關係，並根據國際趨勢制定戰略，但目前這種討論似乎尚未成熟。似乎有一種傾向，只要站在美國這邊，其他問題都能迎刃而解。面對這樣的情況，我們需要進一步探討如何處理國內政治，這對我們未來的發展有著重大影響。至於國際事務，我們可能需要暫時將其擱置，繼續關注並適應不斷變化的國際情勢。

## 對疑美論的澄清

最後，關於對美國政策的疑慮，我想要澄清，根據美國對中國的整體戰略，現在美國的立場已相當明確。我一直認為，如果仔細研讀美國的政策文件，就能清楚看到美國對中國的立場。美國政界普遍認為，與當前中國政權的合作幾乎無法實現，除非在特定情況下必須合作，否則美國的主要策略是逼迫中國改變政策方向，以尋求與美國的和解。在此框架下，包括印太戰略在內，所有盟國都應該跟隨美國的步伐，這是毫無疑問的。我從未認為美國在對抗中國的過程中表現出軟弱或對中國產生仇視，而是在追求國家利益和國際穩定。

## 綜合座談

摘自 2021 年 10 月 22 日 台灣民眾黨政策智庫「中華民國台灣歷史法理與認同中華民國台灣：歷史、法理與認同」諮詢會議

### ■張其祿 立法委員：

基本上，此次蔡英文提出的四項堅持在台灣是廣泛認可的觀點，除非是紅統派，否則幾乎沒有人會反對。那當然蔡英文也很聰明，她的講話中，暗示了對中華民國定義的重新思考——是指 1911 年國民黨建立的中華民國，還是 1949 年以後的中華民國？我們甚至可以從 1987 年解嚴後的中華民國來看，因為這標誌著另一種政治概念的開始。宋老師曾提到，解嚴前的中華民國可能代表了一種不正當的政權統治。而 2000 年後的中華民國，則更加代表民主化的進程。

蔡總統的文告中充滿了細節，例如她提及 72 年歷史，並以 823 炮戰作為開篇，強調這是抵抗中華人民共和國的關鍵時刻，使台灣得以存續。此外，她也提到族群和解，指出 823 炮戰主要由外省老兵參與，這是台灣人首次直接與大陸作戰。

在當前的政治現實中，我同意宋老師的觀點：理想與現實之間存在落差。民眾黨內部也有討論，如果要在政治舞台上佔有一席之地，可能需要在國防外交上支持民進黨，而在內政上則偏向左翼。這與宋老師和廖老師的論述相呼應。廖老師提出的自由民主問題也值得深思——現今的自由民主是否真正實現了其理想？蔡總統一直強調維持兩岸現狀，這也是她四項堅持的核心。如廖老師所說，這種策略可能意味著等待對岸垮台的機會。

### ■徐文路 智庫執行長

在美中長期對抗的背景下，國際局勢充滿變數，我們無法預測這抗衡會到何種程度。這讓我們回到蔡英文的說法，是否可借鑑九二共識中的「一個中國」框架，允許不同政黨對「中華民國台灣」有各自的解釋。

我們是否可以將「中華民國台灣」的稱呼轉變為「台灣當前」，在不同政黨間形成某種共識。除了少數極端觀點外，我們應多角度思考這個問題。目前，民進黨在國慶方面尚未提出充分論述，這可能是因為他們在謹慎考慮如何呈現這一主題。例如，陳明通曾在扁政府時提出「中華民國第二共和」的概念。

是否可以將蔣介石時期視為「中華民國的第一共和」，然後將後來的時期視為「中華民國的第二共和」，這是共和制度轉變的過程。這種詮釋有助於政治辯論的多元性，基於憲政、法理和歷史觀點。

這樣的策略使民進黨能夠接近獨立目標，同時保持在中華民國框架內。這種策略可能會持續，直到台灣社會整體達成共識，認為獨立是可行的選項。儘管中共的垮台可能不容易實現，但削弱其統一意識是有可能的，我個人認為這是一種可行的方法。

#### ■施正鋒 東華大學民族事務與發展學系 教授：

對於美國，尤其是拜登政府對中國的態度，我認為美國雖將中國視為主要競爭對手，但這並不意味著必然尋求對立或衝突。美國轉向印太地區的重心不代表追求衝突，民主黨相比共和黨更傾向於低調處理這些事務。以克林頓時期派遣兩艘航空母艦進行演習為例，可以見到美國的策略多變。中國目前處於接班和經濟關鍵時期，習近平面臨多重挑戰，美國似乎在等待中國經濟的倒退。

至於蔡英文政府，我認為她的政策基本上是過渡性的，類似於袁世凱或汪精衛政權。維持現狀的策略可能源於缺乏其他選擇。如果存在其他選擇卻不採取，則表明極度保守。對於台灣未來的子孫而言，我們需要的不僅僅是堅定立場，還需要正確的態度和策略。重要的是內部的說服力和努力，需要在國家層面建立對話，類似於巴勒斯坦和以色列在奧斯陸達成的協議，尋找解決內部問題的方法。

我們來看看北愛爾蘭的例子。儘管北愛爾蘭現在是英國的一部分，但那裡存在一種獨特的和解安排。這種和解涉及天主教和基督教的神父和牧師，他們因為社區中的悲劇而出面調解。然而，這種模式在我們這裡難以實現，即使在學術界也是如此。社會存在一種分裂，特別是法律界的敵視情緒，這對於我們來說難以理解，因為我們不了解國民黨內部的爭鬥。這種關係的惡化是非常不健康的。

我們需要處理的首要問題是內部問題，因為在學術界我們知道彼此間的分歧，且都不希望與中國大陸發生誤解。然而，在藍綠、省籍等問題上，缺乏對話空間是一個奇怪的現象。

在談判策略上，我認為應像買車時帶上配偶一樣，需要有談判的空間。我曾提議將在野黨國會議員納入談判團隊以討價還價，但不明白為什麼當他們出行時，不至少帶一個在野黨代表進來，這是我對目前政治環境的看法和建議。

#### ■廖達琪 中山大學政治學研究所 特聘教授：

我特別想補充一點，就是關於美國目前的情況。目前的美國政府，尤其是民主黨主導的政府，似乎在重新考慮對於聯合國 2758 號決議的立場。這可能為台灣提供了一個機會，使其能夠在國際上獲得一定的地位。

這個發展看似令人興奮，因為 2758 號決議關於中國的代表權的問題，在當前的國際政治環境下已經變得較為模糊。美國官員近年來的立場似乎有所變化，這也反映在他們對中國的一些政策上。

**■施正鋒 東華大學民族事務與發展學系 教授：**

就是對於疑美論或疑日論，我認為應該更堅定地拒絕這種思維。從國際關係的角度來看，這種懷疑是沒有根據的。我們現在沒有其他選擇，也不應該考慮自己是棋子。「棋子」一詞本身就帶有貶義，但台灣在地緣政治中的位置是宿命，是小國在大國爭鬥中的必然結果，不是我們的選擇，也不是我們能選擇避免的。

至於國內對美或對日的疑慮，我建議民眾黨應該採取更清晰的立場。民眾黨的對外關係很重要，它們未來必須支持美國的援助。我認為挑戰這一點對台灣不利，也可能不被台灣民眾所接受。當然，美國是我們最大的朋友，而中國則是我們最大的挑戰或敵人。我們需要警惕中國，但不必敵視它，應該保持開放的態度。可能有一天，我們與中國的關係會改善。

對美國也要保持警惕。儘管美國的帝國主義與傳統的不同，它依然有自己的方式，如門戶開放政策。美國在對待日本、韓國、中國和菲律賓等國的方式上，表現出一種間接的、結構性的影響力。我們必須清楚，台灣並不是美國的盟友，我們沒有與美國簽訂正式的同盟條約。我們需要謹慎，了解自己的地位，無論是與波多黎各還是關島相比。我們不應該把自己看作是某個大國的次要伙伴。



台灣民眾黨政策智庫研究通訊 29 期-

台灣的安全與認同：國防策略與歷史法理的交織

---

中華民國 113 年 2 月出版

發行人:柯文哲

總編輯:張其祿

副總編輯:孫智麗

主編:徐文路

執行編輯:黃心愉

文字編輯:黃心愉、許鈺玲

美術編輯:黃心愉

編務行政:韓秀真

地址:106 台北市中正區杭州南路一段 27 號 2 樓

信箱:contact@tpp.org.tw

統一編號:76345124

戶名:台灣民眾黨

電話:02-2752-0806

傳真:02-8773-0001

網址:<https://www.tpp.org.tw>

